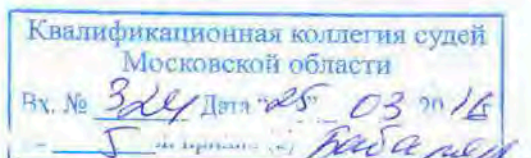


Председателю квалификационной коллегии судей Московской области

Стародубову Сергею Кузьмичу

Московская область, Красногорский район, п/о "Красногорск-4"

Заявитель: Пантюх Сергей Владимирович



141400, г.Химки, _____

ЖАЛОБА

на неправомерные действия судьи Химкинского городского суда Московской области Мироновой Ю.В.

Руководствуясь Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным законом "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", Гражданским Кодексом Российской Федерации, Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации и Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 года, прошу привлечь к дисциплинарной ответственности судью Миронову Юлию Владимировну (Химкинский городской суд Московской области) в связи с его (судьи) действиями, не соответствующими званию судьи.

С 16.01.2015 по 26.06.2015 в Химкинском городском суде Московской области, под председательством судьи Мироновой Ю.В., происходило судебное разбирательство по иску Пантюх С.В. к ТСЖ "АИСТ 2003" № 2-2220/2015.

Обстоятельства данного дела.

Наш жилой комплекс, расположенный по адресу Химки, Юбилейный проспект, д.1, управляется ТСЖ "АИСТ 2003".

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В настоящее время, в указанном жилищном комплексе, происходит нарушение прав собственников, а управление не отвечает требованиям ЖК РФ.

Согласно ст.44 ЖК РФ, Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений, относятся практически все вопросы, затрагивающие управление. Несмотря на приоритет общего собрания в вопросах управления, реальное управление в нашем комплексе осуществляется группой лиц, входящих в иные органы

управления. Контроль, за деятельностью этой группы, со стороны собственников, не допускается.

В процессе реализации своих жилищных прав, набралось достаточно информации, что в силу различных причин, общее собрание в доме не собирается, соответственно, решения, входящие в компетенцию собрания, как высшего органа управления, необходимые для нормального функционирования дома - не производятся.

Вместо этого, происходит подмена этих решений, решениями лиц, входящих в иные органы управления и не имеющих достаточных для этого полномочий.

В результате такого положения дел, сложилась форма управления, не прописанная в ЖК и не стремящаяся преобразоваться в законную форму, что приводит к массовому нарушению прав собственников, нарушению содержания жилищного фонда и предоставления коммунальных услуг.

В ноябре 2013 года в ТСЖ сменилось правление. Документы по собранию, в результате которого произошла смена правления (и многие другие юридически значимые события, как например внесение изменений в устав и др.) изначально, в нарушение жилищного законодательства, собственникам недоступны. Новый состав правления сразу избрал политику нераскрытия информации, нарушения жилищного законодательства по всем значимым вопросам управления.

Хронология общих собраний (основного органа управления ТСЖ).

- Общее собрание ноябрь 2013 года – на данном собрании избрано правление, из состава которого избран председатель - Чурсин А.Ф. Доступа к документам собрания у собственников нет. (Нарушение статьи 143.1 п.7 ЖК РФ).
- Общее собрание май - июнь 2014 года (в очной и заочной формах) – не состоялось, по причине отсутствия кворума.
- Общее собрание сентябрь 2014 года – проведено с грубейшими нарушениями статей 45 – 48 ЖК РФ. Данный факт признан жилищной инспекцией, о чем выдано предписание на повторное проведение собрания с той же повесткой дня. Предписание не выполнено. Собрание оспорено в суде.
- Общее собрание март 2015 года в очной форме – не состоялось, по причине отсутствия кворума. На собрание зарегистрировалось 9% голосов собственников. Чурсиным А.Ф публично заявлено, что итоги собрания, в форме заочного голосования, будут подсчитаны специально подобранными для этой цели людьми. (Нарушение статьи 181.4 п.1 пп.3 ГК РФ).
- Общее собрание апрель 2015 года в заочной форме - проведено полностью непрозрачно, сбор бюллетеней осуществлялся консьержками, которые работают в комплексе нелегально и полностью зависят от правления, результат подсчитан специально назначенными людьми, результат протокола - 67,7% (на собрание были вынесены вопросы управления общим имуществом, голосование по которым требовало кворума 2/3 от общего количества голосов собственников). Достоверность собрания под большим вопросом.
- Общее собрание декабрь 2015 года в заочной форме - проведено по методу апрельского 2015 года заочного собрания. В феврале 2016 года, при проверке бюллетеней отдельными собственниками было обнаружено, что бюллетени фальсифицированы. Результат собрания - неправдоподобно высокий в пользу вынесенных правлением вопросов.

Судебное разбирательство

В январе 2015 года мною было подано исковое заявление к ТСЖ "АИСТ 3003" о признании годового общего собрания членов товарищества собственников жилья, неправомочным и решений данного собрания, ничтожными.

Заседания суда начались с того, что ответчик не смог представить документы, подтверждающие полномочия председателя правления, что в условиях сомнительного проведения собраний вполне объяснимо. По вине ответчика, заседание было перенесено.

На следующее заседание ответчик также не смог представить надлежащие документы. Заседание также было перенесено.

Только на третье заседание, ответчик предоставил документ, подтверждающий полномочия, но достоверность документа, учитывая предыдущие обстоятельства его непредставления, судьей не проверена. К обстоятельствам получения данного документа сразу возникли вопросы, которые судом были отклонены как не относящиеся к делу, хотя, по моему мнению, данный инцидент, при надлежащем исследовании судом, уже показывал каким образом в ТСЖ проводятся собрания.

Однако судья Миронова Ю.В., данные факты проигнорировала, чем нарушила мои конституционные права на состязательность и равноправие сторон.

На последнем и единственно содержательном заседании 29.04.2015, судья Миронова Ю.В. вела себя грубо, оскорбительно, необоснованно объявляла стороне истца замечания, всячески потворствовала стороне ответчика.

Поведение ответчика Чурсина А.Ф. и третьего (должностного) лица Главного управления Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" Лахметкина Д.В. на суде можно квалифицировать как оказание давления на суд. Однако судья Миронова заняла позицию в тесном сообщении с указанными лицами и открыто демонстрировала пренебрежение к показаниям стороны истца, прерывала, не позволяла высказаться, агрессивно позиционировала свою судебную власть.

В суде было установлено, что кворума оспариваемого собрания не было, причем данный факт не скрывался стороной ответчика, а наоборот было заявлено, что кворум достигался путем внесения в результаты подсчета заранее заготовленных бюллетеней, достоверность которых никем не проверялась и такой способ достижения кворума был предложен должностными лицами жилищной инспекции. Должностное лицо Лахметкин Д.В. этот факт подтвердил и пояснил, что такой способ рекомендуется жилищной инспекцией "в тех ТСЖ, где нет конфликтов между собственниками". На что ответчик Чурсин А.Ф. заявил что "вот видите ваша честь, как мне не повезло - у меня такие конфликтующие есть".

Данный эпизод не вошел в протокол заседания, поскольку не сочетался с тем решением, что вынес судья. Протокол был извращен судьей и фактически подогнан под последующую мотивировку решения.

Данное обстоятельство косвенно нашло отражение в решение суда, в котором суд в обоснование отказа в иске, сослался на письма чиновников жилищной инспекции,

которые не соответствовали положениям Гражданского Кодекса о ничтожности решений собрания (ст. 181.5 ГК РФ).

Фактически судья Миронова Ю.В. письмами чиновников жилищной инспекции подменила норму Гражданского Кодекса о ничтожности собрания.

Судья Миронова Ю.В. симитировала судебное разбирательство и вынесла незаконное решение, допустила волокиту и намеренно затянула процесс с тем, чтобы дать возможность ответчику незаконно решить вопросы выхода из ситуации с привлечением должностных лиц жилищной инспекции.

В дальнейшем она ввела меня в заблуждение относительно сроков подачи возражений на протокол, вследствие чего возражения не были приняты и не нашли отражения в материалах дела.

Мотивированное решение, в нарушение сроков установленных Гражданско-процессуальным законодательством, не было изготовлено в срок, вследствие чего, для недопущения пропуска срока на обжалование, мне пришлось подать предварительную апелляционную жалобу.

В дальнейшем, я был настолько разочарован прошедшим судебным разбирательством и позицией властных органов (судьи и должностных лиц жилищной инспекции) в откровенном сговоре с правлением ТСЖ, что отказался от апеллирования к вышестоящему суду. Моя вера в правосудие, из-за действий судьи Мироновой Ю.В., была полностью утрачена.

Однако на этом судебное разбирательство не закончилось.

Председатель ТСЖ Чурсин А.Ф., выждал полгода после апрельского собрания 2015 года (срок установленный Жилищным кодексом на оспаривание итогов собрания, а само апрельское собрание 2015 года, приводится в решении как основание придания легитимности сентябрьскому ничтожному собранию 2014 года, оспариваемому мной) и предъявил якобы понесенные ТСЖ издержки на представителя в сумме 20 000 (Двадцать тысяч рублей).

Судья Миронова Ю.В., несмотря на мои возражения и обоснованную позицию о том, что на момент рассмотрения этого заявления, Чурсин А.Ф., уже официально утратил полномочия (полномочия данного состава правления истекли в ноябре 2015 года, а версия устава, которая действует в настоящее время и по которой полномочия правления практически бессрочны, также недостоверна, как и результаты всех собраний этого правления), представитель ТСЖ проявил низкий уровень участия, его необходимость никак не была проявлена, содержательное заседание было фактически одно и там выступали Чурсин А.Ф и Лахметкин Д.В., предыдущие заседания были сорваны ввиду неподготовленности к заседаниям стороны ответчика, а также то, что сумма затрат неразумна, чрезмерна и не обоснована - вынесла решение, о компенсации мной судебных расходов ответчика на представителя, в сумме 15 000 (Пятнадцать тысяч рублей).

Данная ситуация абсурдна, т.к. я являюсь членом ТСЖ и в условиях фактически противоправных действий правления по недопуску основной массы собственников к управлению ТСЖ, принятию решений к своей выгоде, фальсификаций собраний -

пытаюсь отстаивать права всех собственников и принудить недобросовестное ТСЖ к исполнению жилищного законодательства, при том, что правление не может доказать законности понесенных расходов на противодействие члену ТСЖ - судья Миронова фактически заставляет меня оплачивать незаконную деятельность правления.

Считаю, что в данном конкретном случае, судья Миронова действует в сговоре с нелегитимным правлением и покрывающей незаконные действия правления жилищной инспекцией. Цель данного сговора - подавить мои проявления гражданской позиции и примерно "наказать" перед другими собственниками, чтобы ни у кого не возникало желания в будущем защищать свои жилищные права.

Считаю, что судья Миронова Ю.В была осведомлена о несомненной неправильности, незаконности своих действий. Действия судьи Мироновой Ю.В. были осознанными, с прямым умыслом на незаконность и ясным пониманием смысла своих действий и их последствий.

Последствия подобных судебных решений уже проявляются в виде состоявшегося в феврале 2016 года стихийного народного схода, по поводу неразрешенных проблем в управлении нашим жилищным комплексом.

На основании вышеизложенного в соответствии с Федеральным законом "Об органах судейского сообщества", Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Гражданским Кодексом Российской Федерации, Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации

прошу:

1. Провести проверку указанных в настоящей жалобе обстоятельств, в отношении судьи Химкинского городского суда Московской области Мироновой Ю.В.
2. До принятия решения по делу приостановить полномочия судьи Мироновой Ю.В.
3. Досрочно прекратить полномочия судьи Мироновой Ю.В.
4. О принятом решении по результатам рассмотрения настоящей жалобы сообщить заявителю в установленные законом сроки.

/ Пантюх С.В.

25.03.2016