

Заявитель: Пантюх Сергей Владимирович
141407, МО, Химки, Юбилейный пр-т, д.1, к.1, кв.210
истец

ЗАМЕЧАНИЯ

на протокол судебного заседания

"29" апреля 2015 г. состоялось судебное заседание по гражданскому делу №2-2220/2015, по иску Пантюх Сергей Владимирович к ТСЖ «АИСТ 2003» о признании годового общего собрания членов товарищества собственников жилья неправомочным и решений данного собрания ничтожным.

В протоколе судебного заседания неверно указаны следующие сведения:

На вопрос представителя ответчика: Решением правления в мае был сформирован порядок собрания счетной комиссии, которая устраивала истца, почему собранная счетная комиссия, в состав которой истец не вошел теперь его не устраивает?

Представитель истца Князев С.Л.: Потому что очного собрания не было, когда было заочное летнее собрание мы подсчитали, что голосует только 30% человек. Условия в сентябре были другие, некоторые инициативные группы не были допущены.

Ответчик представитель ТСЖ АИСТ 2003 Чурсин А.Ф.: Счетная комиссия формируется по решению инициатором собрания. Порядок формирования счетной комиссии определяется правлением.

Собственная редакция указанных сведений:

На вопрос представителя ответчика: Решением правления в мае был сформирован порядок собрания счетной комиссии, которая устраивала истца, почему собранная счетная комиссия, в состав которой истец не вошел теперь его не устраивает?

Представитель истца Князев С.Л.: Потому что в мае, состав счетной комиссии был сформирован из всех желающих, принять в таком подсчете участие, что обеспечило прозрачность процесса подсчета. Тогда же мы получили данные о количестве голосующих не более 30% состава собственников. В сентябре, правление ограничило состав счетной комиссии только специально отобранными по неизвестному принципу людьми, которые обеспечили необходимый правлению результат подсчета, который сегодня оспаривается.

Ответчик представитель ТСЖ АИСТ 2003 Чурсин А.Ф.: Счетная комиссия формируется по решению инициатором собрания. Порядок формирования счетной комиссии определяется правлением.

Представитель истца Князев С.Л.: Данный порядок формирования противоречит статье ГК ... (собирался процитировать статью ГК 181.4 п.3, об оспоримости собрания, на основании допущенного нарушения равенства прав участников собрания при его проведении).

Суд определил: Прекратите дискуссию. Истец – у вас нет права требовать включения себя в счетную комиссию.

Протокол судебного заседания был составлен не полно, в протоколе отсутствуют следующие сведения:

Представитель истца Князев С.Л.: Прошу обратить внимание суда, что в возражениях на странице 2, третий абзац сверху имеется фраза «Согласно п.4 ст.48 ЖК РФ для обеспечения кворума на общем собрании членам Товарищества была предоставлена возможность проголосовать посредством решений, оформленных в письменной форме». Данной фразой ответчик признает, что на очном собрании в виде совместного присутствия, кворума не было и протокол собрания, был сформирован за счет бюллетеней, полученных неизвестным и сомнительным способом.

Ответчик представитель ТСЖ АИСТ 2003 Чурсин А.Ф.: Да, мы этого не скрываем. Даже более того, большая часть бюллетеней была собрана вне очного собрания. По этому поводу мы получили разъяснения в Госжилинспекции, где нам посоветовали такой способ сбора необходимого до кворума количества голосов.

Третье лицо представитель Госжилинспекции МО Лахметкин Л.В.: Есть такая практика проведения собрания, но обычно ее рекомендуют в тех ТСЖ, где нет явных противоречий между собственниками и никто не протестует, против такого метода.

Ответчик представитель ТСЖ АИСТ 2003 Чурсин А.Ф.: Нам не повезло, у нас, как вы видите, ваша честь, такие протестующие есть.

На вопрос суда: Вы оспариваете форму проведения собрания?

Представитель истца Князев С.Л.: Нет, мы заявляем и в иске это указано, что собрание не состоялось, по причине отсутствия кворума. Согласно статьи 181.5 ГК РФ, решения такого собрания ничтожны, о чем сообщено суду в письменном виде в пояснениях на возражения ответчика, в соответствующем ходатайстве.

В протоколе судебного заседания неверно указаны следующие сведения:

Третье лицо представитель Госжилинспекции МО Лахметкин Д.В.: Собрание в сентябре было проведено с нарушением. После произведенной проверки ГЖИ, ответчику было предложено устранить допущенные недостатки и провести новое собрание, для подтверждения решения принятого на собрании 24.09.2014. Новое собрание было проведено в соответствии с законодательством РФ

Собственная редакция указанных сведений:

Третье лицо представитель Госжилинспекции МО Лахметкин Д.В.: Собрание в сентябре было проведено с нарушением. После произведенной проверки ГЖИ, ответчику было предложено устранить допущенные недостатки и провести новое собрание, включив в повестку пункты собрания от 24.09.2014. Срок исполнения установлен до 10.02.2015. Собрание не проведено. Вместо этого, ответчик обратился в вышестоящую инстанцию Госжилинспекции и получил там рекомендации по «сложившейся практике проведения собраний в условиях отсутствия кворума».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 231 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1. Удостоверить правильность представленных замечаний на протокол судебного заседания.
2. Приобщить текст замечаний на протокол судебного заседания к материалам гражданского дела.

Дата подачи ходатайства "06" мая 2015 г. Подпись заявителя: _____